

IAIS「流動性指標開発」に対する生命保険協会意見

質問	意見（和文）	意見（英文）
<p>Q1. Do you agree with the IAIS' plan for the development of liquidity metrics for monitoring? If not, please explain what changes you recommend and why.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 多くの点で賛同できない。 ➤ 保険セクターのシステミックリスクは相対的に低位であるため、流動性リスクに係る政策措置がその必要性を超えて広範に適用されるべきではなく、リスクに応じたものとなるべきである。 ➤ 生命保険協会は、兼ねてより流動性の評価は負債のみならず、資産の流動性とあわせて評価されるべきと考えているが、今回の流動性指標開発提案では流動性指標の評価に簡素化され過ぎている部分があると考えられることから、IAISは保険会社の実態を適切に反映した指標の開発をめざすべきである。 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ The Life Insurance Association of Japan (hereafter the "LIAJ") appreciates the opportunity to submit public comments to the International Association of Insurance Supervisors (or the "IAIS") regarding the Development of Liquidity Metrics Phase 1 – Exposure Approach. ➤ We, however, do not agree with many points in this consultation document. ➤ Since the systemic risk of the insurance sector is relatively low, the application of regulatory measures for liquidity risk should not extend beyond what is required and should be based on the risk. ➤ The LIAJ believes the assessment of liquidity should not only focus on liabilities, but also consider the liquidity of assets. The current proposal on the Development of Liquidity Metrics has aspects of the liquidity metrics assessment that are too simplified, and the IAIS should consider the reality of life insurers' businesses when developing these metrics.
<p>Question 5: Do you agree with the proposed factors for liquidity sources? If not, please</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 流動性ソースについて保険セクターの Haircut 比率の算出根拠が明示されておらず賛同できない。 ➤ 一般に保険負債の流動性ニーズは銀行預金等に比べ低いことや、過度に保守的な指標は長期安定負債を有する生命保険会社の長期的な視点からの資産運用の障害となりかねないことから、銀行セクター等に適用する規制と比して緩やかな Haircut 比率を設定することを提案する。 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Regarding liquidity resources, we do not agree since the rationale behind calculating the haircut ratio is not clearly stated. ➤ In general, the liquidity needs of insurance liabilities are relatively lower than bank deposits. As developing excessively conservative set of metrics would become an impediment to a life insurer's asset management from a long-term perspective, we propose the haircut ratio applied to the insurance sector should be less strict than the banking sector.
<p>Question 6: Do you agree with the</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 投資ファンドを 100%Haircut することは賛同できない。 ➤ 市中協議文書では、危機時の投資ファンドの市場流動性を 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ We do not agree with the proposal that most investments in investment funds will not qualify under these definitions for

<p>treatment of investment funds? If not, please explain and suggest an alternative treatment.</p>	<p>課題とし、流動性ソースの対象外としているが、危機時においても投資ファンド自体の解約により流動化は可能であるファンドも存在することから、即時解約可能かつファンド内資産の流動性が確保されるファンドは流動性ソースの対象とすることを提案する。</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ なぜなら、日本の多くの生命保険会社においては、常に即時解約（ファンドを解散しファンド内資産を売却して返還する）可能なファンドを多く保有している。さらにそれらの投資ファンドは高流動性資産を投資対象とし、少なくとも週次以上（国内籍投資信託については日次）で解約可能となるファンドが過半である。 	<p>inclusion in the ILR.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ The consultation document states an investment fund's market liquidity is an issue during a crisis and it is excluded from liquidity resources. However, since investment funds can be redeemed and provide liquidity even during a crisis, we propose funds that are readily redeemable and are able to secure liquidity within the fund should be included as liquidity resources. ➤ This is because many of Japanese life insurers hold funds that are constantly readily redeemable (by dissolving the fund and selling the assets within it). Moreover, these investment funds invest in highly liquid assets and at least half of the assets are redeemable on a weekly basis (on a daily basis for domestic mutual funds).
<p>Q7. Do you agree with the treatment of premiums? If not, please explain how premiums and excluded expenses should be treated in the ILR.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 市中協議文書では、銀行監督を参考としている記載が多く見られるが、平準払い保険料から生じる安定的なキャッシュインは銀行のビジネスモデルと大きく異なる保険会社の流動性リスクに関する特性であり、流動性ソースとして考慮する必要がある。 ➤ よって 3.2 に記載のとおり、IAIS は 2021 年にも保険料の取り扱いについて継続的に検討すべきである。 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ The consultation document has many references related to banking regulations; however, the characteristics related to liquidity risk of an insurer, who has a stable cash inflow from level premiums, are very different from the business model of a bank. Therefore, premiums need to be considered as liquidity resources as well. ➤ Therefore, as stated in 3.2, the IAIS should continue to consider how premiums should be treated.
<p>Q8. How should instruments issued by financial institutions be treated within the ILR?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 他の金融機関によって発行された金融商品を流動性ソースから除外することは適切な流動性の保持に悪影響を与える可能性がある。 ➤ 保険会社は、カウンターパーティのエクスポージャーと個々の資産の市場性を考慮してカウンターパーティごとのリスク制限を設定しているため、金融機関ということのみをもって取り扱いを区別すべきではない。 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ There is a possibility that excluding instruments issued by other financial institutions from liquidity resources will have a negative effect on maintaining appropriate liquidity. ➤ Since insurers set risk limits for each counterparty considering the exposures to counterparties and marketability of each asset, the treatment should not be differentiated only because instruments are issued by a financial institution.

<p>Question 9: Do you agree with the inclusion of certain encumbered assets as liquidity sources within the ILR or should the IAIS alternatively exclude these encumbered assets and measure the related liquidity needs on a net basis?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 賛同できない。 ➤ レポ取引やレンディング取引によって取引先に受け渡された資産は流動性を有しておらず、それらを担保とした負債も同期間の支払猶予があると想定されることから、流動性ソースからも流動性ニーズからも控除すべき。 ➤ これは Table 2 におけるオフバランスの受け入れた処分権のある担保資産等と整合的な取り扱いである（詳細については質問 20 をご参照）。 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ We do not agree. ➤ Assets that were transferred to counterparties through repo trading and lending transactions are illiquid. In addition, those liabilities secured by those assets are considered to have the same period of grace as the repo trading and lending transaction. Therefore, those assets should be excluded from liquidity resources and those liabilities should be excluded from liquidity needs. ➤ This treatment is in line with accepting the off-balance sheet disposition right of encumbered assets in Table 2 (please refer to our comment for Question 20 for more detail).
<p>Q10. Do you agree with the treatment of liquidity risk from surrenders and withdrawals from insurance products in the ILR? If not, please explain how this could be improved.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 今回の提案に反対する。 ➤ 保険負債の流動性評価については、経済的ペナルティと時間的制約により評価されるマトリクス（Table 4・5）となっているが、この考え方は簡素化され過ぎている。保険契約の目的や高予定利率契約等の実質的な経済的ペナルティの存在、保険種類の特性、保険契約者保護機構の存在等広範な視点を踏まえ総合的に評価すべきである。 ➤ 生命保険協会は、特に 3 つの点について考慮すべき視点を提案する。 <ul style="list-style-type: none"> i. Factor の水準について 50%（個人保険）よりはるかに低いことを考慮すべき。 <ul style="list-style-type: none"> －日本における過去の大量解約の発生実績では、解約率は約 25%（東邦生命 1997 年の個人保険および個人年金の減少率）であり 50%をはるかに下回る。 －IAIS により行われている ICS のデータコレクションでも示した通り、日本の生命保険セクターにおいて解約率は安定 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ We disagree with this proposal. ➤ The liquidity assessment of insurance liabilities is based on economic penalty and time restraint metrics (Tables 4 and 5). However, this is too simplified. It should be comprehensively assessed based on a wide range of perspectives such as the purpose of the insurance policy, the existence of an actual economic penalty for policies with high assumed interest rates, the characteristics of insurance types and the existence of insurance policyholder protection schemes. ➤ We propose particularly consideration of the following three perspectives. <ul style="list-style-type: none"> i. Regarding the factor level, it should be considered that our actual surrender rate is much lower than 50% (for individual insurance). <ul style="list-style-type: none"> － In Japan, the highest mass surrender rate in the past was 25% (Toho Mutual Life Insurance Company's 1997 decrease ratio of individual insurance and annuity), which was far below 50%.

	<p>的であるため 50%という水準は実態と乖離している。</p> <p>ii. 保険会社はその国の市場に応じたビジネスを行っており、当指標についてもその実態を考慮すべき。</p> <p>具体的には、保障性商品と貯蓄性商品との間で Factor に差をつけること、また、解約ペナルティを経済価値ベースとすることを提案させていただきたい。解約ペナルティについては、過去に G-SIIs では「Row33.A.5 ディスインセンティブ」のデータを提出してきているため、これらの要素を反映することを提案させていただきたい。</p> <p>ー市中協議文書では、解約ペナルティは解約手数料のみとされているものの、実際、日本においては、過去の高予定利率商品（例えば 5%）と現在の予定利率（約 1%前後）を比較する場合、高予定利率商品を解約すると大きな経済的な損失を被ることとなることから、解約の判断にあたっては、解約手数料以上に経済的な損失の大小が考慮される。</p> <p>ー保障性商品は、解約により保障がなくなることから解約が起こりにくいものであると考えられる。</p> <p>iii. 日本の保険契約の解約の Time restraints について、危機時の取り扱いも考慮し 3 か月以上に分類することも可能とするように考慮いただきたい。今回の市中協議では、平常時の解約実績のみを考慮しているが、流動性指標は保険会社の危機時の状況も想定するものと理解していることから、解約の Time restraints にも危機時の状況を考慮すべき。</p> <p>ー日本の解約実績では Time restraints が低（1 週間より短い）に分類されているが、日本では解約返戻金の支払が請求から一定期間を超えると遅延利息を支払う必要があるた</p>	<p>ー As demonstrated in the IAIS' ICS data collection, Japanese life insurance sector's surrender rate is stable and the 50% level is very atypical from reality.</p> <p>ii. Insurers run their business based on the characteristic of their national markets so the metrics should consider that reality. Specifically, we would like to propose that there should be a difference in factors between protection-based products and savings-based products, as well as the surrender penalty being market value based. For surrender penalty, since data related to “Row 33.A.5 disincentive” have been submitted in G-SIIs Data Collection Exercise, we would like to propose that these factors are reflected.</p> <p>ーThe consultation document states economic penalty is only the surrender penalty. However, the scale of economic loss, which is beyond the loss from the surrender penalty should be considered. In Japan, the economic loss of surrendering a high yielding product is large when comparing the past high yielding products (approximately 5%) to the current assumed interest rate (approximately 1%).</p> <p>ーFor protection-based products, it is less likely to be surrendered because the protection will be lost when cancelled.</p> <p>iii. For the time restraints of Japanese insurance policy surrender, we would like the IAIS to consider making it possible to categorize for three months or more during an event of crisis. For this consultation, only the surrender results during normal times are considered. However, we understand that liquidity metrics consider insurers' situation during a crisis; therefore, time</p>
--	---	---

	<p>め、平常時は早期に支払っていることが原因である。一方で、その支払時期は契約者に対し確約したものではなく、資金詰まり等が発生する場合は遅延利息を支払った上で支払時期を延期することが約款上も可能であることから、流動性リスク管理上は解約払戻金と遅延利息を流動性ニーズとし、3か月以上に分類することも可能とすることを提案する。</p> <p>—なお、法人契約等の場合、統計的には受付から短期間での支払いとなっても、実務的には、事務手続き等が発生することから、予め契約者と解約時期について事前に合意している場合があることから、実態の Time restraints は一週間より長いケースが一般的である。</p>	<p>restraints for surrenders should also consider situations during a crisis.</p> <p>—As for Japanese surrender results, time restraints are considered low (less than a week). But the reason is because of the early payment of normal times since if the payment of cash surrender value is not made by a certain time, the insurance company is required to pay overdue interest. On the other hand, since this payment period is not guaranteed to customers and if a lack of capital occurs, it is possible to extend the payment period after paying the overdue interest based on the policy's terms and conditions. Therefore, we propose the cash surrender value and overdue interest be considered as liquidity needs in terms of liquidity risk management, and the time restraints during an event of crisis to make it possible to categorize it for three months or more.</p> <p>—As for corporate policy, even if it historically experienced a short payment period after receiving the claim, the administrative process will occur by practice. Even if the surrender period is agreed to beforehand with the policyholder, the actual time restraints is generally longer than a week.</p>
<p>Question 11: How should the IAIS capture liquidity needs from policy loans? Should these be incorporated into the ILR or be an alternative metric?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 契約者貸付を新たに分離して捕捉する必要はないと考えている。 ➤ なぜなら、契約者貸付は商品を限定しているほか、貸付金額について解約払戻金の一定割合以下とのルールを設けており、解約払戻金から契約者貸付分を控除して支払う仕組みであることから、解約払戻金の流動性ニーズにて既に捕捉されているためである。 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ We believe policy loans do not need to be separated and captured. ➤ This is because policy loans are limited to certain products, and the amount of the policy loans is capped at a certain ratio based on the cash surrender value. Additionally, the liquidity needs of the cash surrender value are already captured as the methodology is the cash surrender value to be paid less the amount of the policy loans,

<p>Q12. Do you agree with the factors applied to retail insurance products being half of the factors applied to institutional products? How should the factors applied to retail and institutional policies differ?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 一部内容について賛同できない。 ➤ 個人保険と団体保険の解約リスクについて、個人保険に団体保険の半分のリスク係数が設定されていることについて、当該記載は、上述した IAIS 文書「保険商品の特性によるシステミックリスク」（2016 年 6 月 16 日）パラ 4.24 の記載のうち個人保険と団体保険等の保険種類の特性を考慮すべきとの記載や、これまでの当協会の主張が反映されたものと認識しており歓迎する。 ➤ 一方、質問 10 への回答にも記載したとおり、IAIS は負債流動性について更に広範な視点を踏まえた総合的な評価を行うための手法を引き続き検討すべきである。 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ We do not agree with a part of the proposal. ➤ We believes its comments were reflected and welcomes the statements for the surrender risk factor of individual insurance and group insurance that sets the individual insurance risk factor at one half of the group insurance risk factor. This statement is the same as the statement in the IAIS document “Systemic Risk from Insurance Product Features” (July 16, 2016) Paragraph 4.24, which considers the features of different types of individual insurance and group insurance. ➤ On the other hand, as stated in our comments for Q10, the IAIS should continue to further consider a comprehensive assessment based on a wider perspective regarding liability liquidity.
<p>Question 19: Do you agree with the treatment of derivatives? If not, please explain and suggest an alternative treatment.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 賛同できない。次年度に決済を迎えるデリバティブ負債のみ流動性ニーズ対象にすることを提案する。 ➤ なぜなら、当市中協議文書では「Insurers should maintain liquid assets sufficient to settle derivative liabilities within the next year.」と次年度決済時に必要な流動性ニーズを問題としているにもかかわらず、表 7 で示されているとおり、ILRではデリバティブ負債のすべてが対象となっており不整合である。 ➤ 一般的に生命保険会社が抱えるデリバティブ負債は決済までの期間が長い（単年度ではなく数年や10年等バラバラ）ことから、流動性ニーズにはならないものが多いため、次年度決済を迎えるデリバティブに限定すべきである。 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ We do not agree. We propose only derivatives to be settled within the next year be included as liquidity needs. ➤ This is inconsistent because all derivative liabilities are included in the ILR despite this consultation document stating “Insurers should maintain liquid assets sufficient to settle derivative liabilities within the next year (in Table 7)”. ➤ In general, derivative liabilities held by life insurers have long settlement periods (not one year, but several years or even 10 years) so there are many that do not become liquidity needs. Therefore, it should be limited to derivatives that are to be settled within the next year.
<p>Question 20: How should the ILR treat debt with financial covenants that may be</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 日本の会計処理では、証券貸付は資産も負債もオフバランス処理である。 ➤ Table 2 ではオフバランス資産は含まれておらず、受け入れた処分権のある担保資産等が含まれないと理解してい 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ In Japanese accounting practices, securities lending is settled off balance sheet for both assets and liabilities. ➤ We understand that Table 2 does not include off balance sheet assets as well as collateral assets with disposition rights. It is our

triggered under stress?	<p>る。流動性ニーズの Table8 では、Row43.4 では"Gross fair value of recognised and non-recognised securities lending liabilities"と記載があるが、Row43.4 の対象範囲は GA と SA であるため、オフバランス負債は含まれていないとの理解で正しいか。もし、流動性ニーズにこれらが含まれていないのであれば、オフバランス資産とオフバランス負債はほぼ同額であり、流動性ソースにも流動性ニーズにも含まれていないため整合的である。</p> <p>➤ 一方、流動性ソースには含まれないが、流動性ニーズ（Row43.4）に含まれるのであれば整合的ではないため、オフバランス負債は流動性ニーズから除外することを提案する。</p>	<p>understanding that off balance sheet liabilities are not included although the liquidity needs are stated in Table 8 Row 43.4 as “Gross fair value of recognised and non-recognised securities lending liabilities,” and Row 43.4 is within the scope of GA and SA. Off balance sheet assets and liabilities are approximately the same amounts. Therefore, they should not be included in liquidity resources and liquidity needs.</p> <p>➤ On the other hand, if off balance sheet assets are not included in the liquidity resources, but off balance sheet liabilities are included in the liquidity needs (Row 43.4) then it is not consistent. We propose off balance sheet liabilities be excluded from the liquidity needs.</p>
-------------------------	---	--

以 上