

IAIS「マクロ健全性監督に関する適用文書」への生命保険協会意見

対象箇所	意見（和文）	意見（英文）
<p>General Comments</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 保険セクターのシステミックリスクは、決済機能等を有する銀行セクターに比して相対的に低位であると理解しており、適用される政策措置についても、プロポーシヨナリティ原則に則り、そうした保険セクターのシステミックリスクの度合いに照らして緩和されたものとなるべきである。 • マクロ健全性監督およびシステミックリスクに係る包括的枠組み（HF）においては、データ収集やストレステスト、流動性リスク管理、監督者への報告等、保険会社にさまざまな対応を求められているが、本適用文書については保険会社のリスク特性等に応じた柔軟な監督を行うべきとする ICP イントロダクション9の趣旨（プロポーシヨナリティ原則）を十分に考慮したうえで適用されたい。 	<ul style="list-style-type: none"> • The Life Insurance Association of Japan (hereafter “LIAJ”) appreciates the opportunity to submit public comments to the International Association of Insurance Supervisors (or the “IAIS”) regarding the Application Paper on Macroprudential Supervision. • We believe that the systemic risk of the insurance sector is relatively lower than the banking sector, which has payment and settlement functions. The policy measures applied should also be modified according to the degree of the systemic risk of the insurance sector, and the proportionality principle. • The Holistic Framework for Systemic Risk (or the “HF”) and Macroprudential Supervision require insurance companies to take various measures including data collection, stress testing, liquidity risk management, and reporting to supervisors. However, ICP Introduction 9 states the supervisor should increase or decrease the intensity of supervision according to the risks inherent to insurers (the proportionality principle). The intent of ICP Introduction 9 should be fully considered when applying the Application Paper.

<p>Paragraph 15</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ICP24.1.1において、監督当局がデータ収集を行う際には効率性や費用対効果を考慮すべきとされているものの、本適用文書のパラグラフ 15 ではデータ収集に際して考慮すべき事項として規定されていない。この点、昨年来実施されている IAIS による新型コロナウイルスの影響を分析するための個社データ収集においては、各国監督者から求められているデータや公開情報の活用により更なる効率性の向上を図ることができる点があると理解していることから、本適用文書においても、ICP24.1.1 に定める効率性・費用対効果が十分に考慮されることを確認したい。 • また、「気候関連リスク」の例が挙げられているが、このようなエマージングリスクへの対応については特に、「臨時のデータ収集および分析にあたっては、保険会社に対して十分なコミュニケーションや準備のための期間が提供されるべき。」という趣旨の記載を追加されたい。 	<ul style="list-style-type: none"> • Although ICP 24.1.1 states supervisors should examine the efficiency, costs and benefits when considering data collection, Paragraph 15 does not stipulate that these points be considered for data collection. In this regard, we understand that there is room for further improvement of efficiency in the IAIS data collection for assessing the impact of Covid-19 among individual insurance companies, which began last year, by utilizing data requested by local supervisors and public information. Therefore, we would like to confirm the efficiency, costs and benefits stated in ICP 24.1.1 will also be fully considered when applying the Application Paper. • As for the reference to climate-related risk in the fifth bullet point, to address such emerging risks, it should be noted in the Application Paper that "supervisors should provide insurance companies with sufficient preparation time and prior discussion when ad-hoc data collection and analysis are conducted to address emerging risks".
<p>Paragraph 33</p>	<ul style="list-style-type: none"> • パラグラフ 33 において、「本適用文書の目的」として、「システミックリスクの制限に向けた（直接的または間接的な）さまざまな低減措置を監督官が行うこと（and for supervisors to put in place (directly or 	<ul style="list-style-type: none"> • As “the purpose of this Paper”, Paragraph 33 states "and for supervisors to put in place (directly or indirectly) mitigating actions to limit systemic risk". • In addition, for “examples of indirect actions”,

	<p>indirectly) mitigating actions to limit systemic risk)」との記載がある。</p> <ul style="list-style-type: none"> • 更に、脚注 3 で Examples of indirect actions として、「その振る舞いが保険市場全体に影響を及ぼす可能性がある保険会社への期待 (expectations) または推薦 (recommendations)」を通じ特定のリスクの制御 (containment of a specific risk) を行いうると例示されている。 • この例示は、「間接的介入措置」として監督官 (金融庁) がシステミックリスクを低減するという大義名分のもと、保険会社の経営行動に直接的・間接的に影響力を行使することを幅広く許容し、行政介入権を幅広く認めるように読める。 • よって、当該例示について削除を求めると共に、ICP イントロダクションおよび本適用文書パラグラフ 9 に記載された「プロポーショナリティ原則」が当該記載に優先することを確認したい。 	<p>Footnote 3 illustrates “expectations or recommendations to insurers whose behaviour can influence the insurance market leading to a containment of a specific risk”.</p> <ul style="list-style-type: none"> • These descriptions can be interpreted as an “indirect intervention measure” by the supervisors (Japan FSA), which broadly permits them to exercise direct or indirect influence on the management of insurance companies in the name of reducing systemic risk. • Therefore, we would like to propose these descriptions be deleted and confirm the proportionality principle stated in the ICP Introduction and Paragraph 9 are given priority over the statement in Paragraph 33.
Paragraph 87	<ul style="list-style-type: none"> • セクション 4.1 Assessing systemic importance of an individual insurer では、保険会社個社のリスク評価手法について指標による評価や個社の選定に関する記載がある。一方、IAIS は、「Holistic Framework for Systemic Risk in the Insurance Sector」(14, November, 2019) において、G-SIIs 選定手法のようなバイナリーなアプローチからの転換を志向してお 	<ul style="list-style-type: none"> • Section 4.1 (Assessing systemic importance of an individual insurer) states approaches that assess risk by using certain indicators and identify individual insurance companies. On the other hand, the IAIS document entitled “Holistic Framework for Systemic Risk in the Insurance Sector (November 14, 2019)” aims to transition away from the binary approaches

	<p>り、これらは相反する方向性を示すものではないことを確認したい。</p>	<p>used in the G-SIIs selection method. Therefore, we would like to confirm this does not indicate a reversal in direction.</p>
Paragraph 92	<ul style="list-style-type: none"> • パラグラフ 92 では、金融機関の発行する証券は流動性/ソルベンシー上の取り扱いとしてヘアカット等により資産価値を割り引くべきとしている。しかしながら、金融機関が発行するという事のみをもって特別な取り扱いをすることは、保険会社の適切な流動性/ソルベンシーの評価に悪影響を与える可能性がある。 • 保険会社は、カウンターパーティのエクスポージャーと個々の資産の市場性を考慮してカウンターパーティごとのリスク制限を設定しているため、金融機関ということのみをもって取り扱いを区別するべきではない。 	<ul style="list-style-type: none"> • Paragraph 92 states securities issued by financial institutions should demand haircuts or be written-off as potential resources of liquidity or solvency. However, such special treatment of securities just because they are issued by financial institutions may adversely affect the appropriate assessment of liquidity or solvency of insurance companies. • Since insurance companies set risk limits for each counterparty by considering counterparty exposures and the marketability of each asset, the treatment should not be differentiated just because instruments are issued by financial institutions.
Paragraphs 105~109	<ul style="list-style-type: none"> • パラグラフ 105~109 の記述はあくまで参考であり、あらゆる法域においてこのような指標ベースのアプローチ (indicator-based approach) を監督官によるシステミックリスクの評価手法として要求する趣旨ではないことを確認したい。 	<ul style="list-style-type: none"> • We would like to confirm the statements in Paragraphs 105-109 are for reference only and are not intended to require the application of such an indicator-based approach as a methodology for supervisors to assess systemic risk in all jurisdictions.
Paragraphs 110~124	<ul style="list-style-type: none"> • “Reduced-form approach”は、主として公開企業（上場企業）を想定した手法であり、パラグラフ 112 や Table 9 の Cons に記載の通り、非上場会社においてはモデルが有効に機能しない可能性がある。 	<ul style="list-style-type: none"> • The "reduced-form approach" is mainly designed for public companies (listed companies). As stated in Paragraph 112 and Cons in Table 9, the model may not function effectively for unlisted companies.

	<ul style="list-style-type: none"> この点、日本の生命保険業界では多くのプレイヤーが非上場であることに鑑み、“Reduced-form approach”があらゆる法域において適用されることが想定されている趣旨ではなく、各法域の実情に最も適した評価手法が選択可能であることを確認したい。 	<ul style="list-style-type: none"> As many players in the Japanese life insurance industry are unlisted companies, we would like to confirm the "reduced-form approach" is not intended to be applied in all jurisdictions and the assessment method most suitable to the circumstances of each jurisdiction can be selected.
<p>Paragraphs 141~142</p>	<ul style="list-style-type: none"> リストされている指標例について、適用に当たっては保険会社各社からのデータ収集が必要と考えられるが、予見無く指標が追加・変更されて混乱を生じることがないように、適用前の段階で各保険会社とのコミュニケーションを重視する旨を記載いただきたい。 	<ul style="list-style-type: none"> As for applying the indicators listed as an example, we understand that supervisors need to collect data from individual insurance companies. Therefore, it should be stated in the Application Paper that communication between supervisors and individual insurance companies will take place in order to avoid any confusion because of unexpected changes or addition to the indicators.
<p>Paragraph 162</p>	<ul style="list-style-type: none"> パラグラフ 162 では、金融安定への脅威が懸念される場合に保険会社にシステミックリスク報告書の作成を求める可能性について記載されているが、当該報告書は、G-SIIs のみに課せられる措置である Systemic Risk Management Plan (SRMP) と同程度のものを保険会社に求める趣旨ではないことを確認したい。 また、システミックリスク報告書という名称は、SRMP を想起させるうえ、ICP10.2.6 の「requiring the insurer to prepare a report describing actions it 	<ul style="list-style-type: none"> Paragraph 162 states the possibility of supervisors requiring insurance companies to develop a systemic risk report to address a threat to financial stability. We would like to confirm the report is not intended to require insurance companies to develop a report comparable to the Systemic Risk Management Plan (or the “SRMP”), which is a measure imposed only on the G-SIIs. In addition, the name "systemic risk report" gives the impression of the SRMP and is not consistent with the

	<p>intends to undertake to address specific activities the supervisor has identified, through macroprudential surveillance, as potentially posing a threat to financial stability」の記載とも整合的でない。加えて、当該報告書に記載されるべき内容は、HFにおいて保険会社に求められている流動性リスク管理計画やコンティンジェンシーファンディングプラン等とも重複する可能性がある。</p> <ul style="list-style-type: none"> • 加えて、パラグラフ 79 において「Liquidity risk arises as a result of imbalances between liquidity sources and needs, although not as important for insurers as it is for banks.」と保険セクターにおける流動性リスクの重要性は銀行セクターに比して低位と IAIS も認識しており、関連した内容について新たな政策措置を設けることは必要な範囲を超えたものとなる懸念がある。 • よって、システミックリスク報告書という記載は削除するか、単に報告書との記載に変更し、保険会社から監督者への報告をどのような形で求めるかについては各法域の事情に応じた柔軟な監督措置が許容される記載とすることを提案する。 • そして、ICP10.2.1 では、監督者による措置を発動する際には「十分合理的な (well founded) 理由」が求められており、当該報告書についても、予見可能性の 	<p>statement in ICP 10.2.6 “requiring the insurer to prepare a report describing actions it intends to undertake to address specific activities the supervisor has identified, through macroprudential surveillance, as potentially posing a threat to financial stability”. Furthermore, the content to be included in this report may overlap with the liquidity risk management plan and contingency funding plan required for insurance companies in the HF.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Moreover, the IAIS also recognizes the importance of liquidity risk of the insurance sector is lower than the banking sector as Paragraph 79 states "Liquidity risk arises as a result of imbalances between liquidity sources and needs, although not as important for insurers as it is for banks". Therefore, we are concerned the new policy measure on related matters may go beyond the scope of necessity. • Hence, we propose the name "systemic risk report" be deleted or changed to simply "report". As for how insurance companies should report to supervisors, there should be a description that allows flexible supervisory measures according to the circumstances of each jurisdiction. • Furthermore, ICP 10.2.1 requires "well founded"
--	---	--

	<p>確保の観点から、保険会社が各社のリスク管理手法の実施などの手を尽くしたうえで、それでもシステミックリスク上の懸念があるとされる十分合理的な (well founded) 理由がある場合にのみ求められるべきである。</p>	<p>reasons for supervisors to take measures from the perspective of ensuring predictability. Therefore, the report should only be required when there are “well founded” reasons to assume that there are still systemic risk concerns after insurance companies have exhausted all possible measures including the implementation of risk management measures.</p>
Paragraph 165	<ul style="list-style-type: none"> • パラグラフ 165 では、ICP24.5.1「データの公表は、個別の保険会社とセクター全体との比較を容易にすることにより、市場規律のメカニズムとしての役割を果たす可能性がある」を参照し、保険セクターに関する情報公開の必要性について記載がある。 • しかしながら、個別の保険会社に関して、保険セクター全体と比較した情報を公開することは、市場から予期せぬ反応を引き起こす恐れがあり、その結果として個別の保険会社・保険セクターに意図せぬ影響を及ぼす可能性があるためこの点を十分に留意したうえで本文書を適用することを求めたい。 	<ul style="list-style-type: none"> • Paragraph 165 states the need for information disclosure for the insurance sector by referring to the statement in ICP 24.5.1. The statement states “the publication of data may serve as a market disciplining mechanism by facilitating comparisons of an individual insurer to the sector as a whole”. • However, the disclosure of comparable information between individual insurers and the insurance sector as a whole may cause unanticipated reactions from the market. This may have unintended consequences for individual insurance companies and the insurance sector. Therefore, we would like to respectfully request the IAIS to carefully consider these points when applying the Application Paper.

以上