

IAIS「IIM 評価手法の見直し」への生命保険協会意見

対象箇所	意見（和文）	意見（英文）
<p>P11</p> <p>Q. Do you have any other feedback on any of the indicators?</p>	<p>About Liability liquidity</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 保険負債の流動性評価については、G-SIIs 選定枠組みから現在の Holistic Framework に至るまで、経済的ペナルティと時間的制約のマトリクスにより評価される手法となっている点について、当会からは流動性補助指標の導入を含む過去の関連する市中協議に際しても意見提出させて頂いており、一定考慮を頂いているが、現行の IIM 評価手法においても引き続き日本の生命保険業界にとっては懸念事項であると考えているため、過去の市中協議にて挙げさせて頂いた論点の再掲を含めて以下のとおり意見させて頂く。 ➤ 保険負債の流動性評価については、経済的ペナルティと時間的制約により評価されるマトリクスとなっているが、この考え方は簡素化され過ぎている。保険契約の目的や高予定利率契約等の実質的な経済的ペナルティの存在、保険種類の特性、保険契約者保護機構の存在等広範な視点を踏まえ総合的に評価す 	<p>About Liability Liquidity</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ The LIAJ has made comments in the past regarding the liquidity assessment of insurance liabilities based on economic penalty and time restraint metrics for relevant consultations including those on the implementation of liquidity metrics as an ancillary indicator, starting from the development of the G-SII assessment methodology to the adoption of the current Holistic Framework. While these comments have been taken into consideration by the IAIS to some extent, the current IIM assessment methodology related to the liquidity assessment still remains an issue for the life insurance industry in Japan. As such, we would like to make the following comments, including issues we have also raised in previous public consultations. ➤ The liquidity assessment of insurance liabilities is based on economic penalty and time restraint metrics. However, we believe this is rather over-simplified. It should be comprehensively assessed based on a wide range of perspectives such as the purpose of the insurance policy, the existence of

	<p>べきであり、生命保険協会は、特に以下の i~iii の 3 つの点について考慮すべき視点を提案する。</p> <p>➤ また、2022 年 11 月に IAIS より公表された「Liquidity metrics as an ancillary indicator Level 2 Document」（以下、流動性補助指標の Level 2 文書）の「Table 4 - ILR factors - Liability liquidity: Retail and Institutional」においては、保険負債の流動性評価のマトリクスが Institutional と Retail に分けられ、Retail の Factor は Institutional の半分に変更されたが、下記 i を踏まえると、この Factor を更に下げることが考慮すべきである。</p> <p>i. Factor の水準について 100%（Retail）よりはるかに低いことを考慮すべき。</p> <p>—日本における過去の大量解約の発生実績では、解約率は約 25%（東邦生命 1997 年の個人保険および個人年</p>	<p>actual economic penalty for policies with high assumed interest rates, the characteristics of insurance types and the existence of insurance policyholder protection schemes. In particular, we propose the following three perspectives from i to iii.</p> <p>➤ Also, in the “Level 2 Document - Liquidity Metrics as an Ancillary Indicator” published by the IAIS in November 2022, the metrics for assessing liquidity of insurance liabilities for retail policyholders were separated from that of institutional policyholders (Table 4 – ILR factors – Liability liquidity: Retail and Institutional) and the factors applied to retail were reduced to half of those applied to institutional. However, given the reason mentioned below in item i, we believe further reduction in the retail factors should be considered.</p> <p>i. Regarding the factor level, it should be considered that our actual surrender rate is much lower than 100% (for retail).</p> <p>- In Japan, the highest mass surrender rate experienced is 25% (rate of decrease in individual</p>
--	--	--

	<p>金の減少率) であり 100%をはるかに下回る。</p> <p>ーIAIS により行われている ICS のデータコレクションでも示した通り、日本の生命保険セクターにおいて解約率は安定的であるため 100%という水準は実態と乖離している。</p> <p>ii. 保険会社はその国の市場に応じたビジネスを行っており、IIM 評価指標においてもその実態を考慮すべき。具体的には、保障性商品と貯蓄性商品との間で Factor に差をつけること、また、解約ペナルティを経済価値ベースとすることを提案させていただきたい。また、保障性商品は、解約により保障がなくなることに加え、再加入困難性の高さを考慮すると解約が起こりにくいものであると考えられる。</p> <p>iii. 日本の保険契約の解約の Time restraints について、危機時の取り扱いも考慮し 3 か月以上に分類することも</p>	<p>insurance and annuity for Toho Mutual Life Insurance Company's case in 1997), which is far below 100%.</p> <p>- As demonstrated in the IAIS' ICS data collection, Japanese life insurance sector's surrender rate is stable and the 100% level is very atypical from reality.</p> <p>ii. Insurers run their business based on the characteristic of their domestic market so the metrics should also take into consideration of this reality. Specifically, we would like to propose that there should be a difference in factors between protection-based products and savings-based products, as well as setting the surrender penalty as market value based. Protection-based products are less likely to be surrendered not only because the protection will be lost at time of cancelation, but also because it would be difficult for the policy holder to re-purchase a policy after the cancelation.</p> <p>iii. Regarding time restraints on surrender of Japanese insurance policies, we would like the IAIS to allow to</p>
--	--	---

	<p>可能とするように考慮いただきたい。IAIS の保険負債の流動性指標では、平常時の解約実績のみを考慮しているが、流動性指標は保険会社の危機時の状況も想定するものと理解していることから、解約の Time restraints にも危機時の状況を考慮すべき。</p> <p>－日本の解約実績では Time restraints が低（1 週間より短い）に分類されているが、日本では解約返戻金の支払が請求から一定期間を超えると遅延利息を支払う必要があるため、平常時は早期に支払っていることが原因である。一方で、その支払時期は契約者に対し確約したものではなく、資金詰まり等が発生する場合は遅延利息を支払った上で支払時期を延期することが約款上も可能であることから、流動性リスク管理上は解約払戻金と遅延利息を流動性ニーズとし、3 か月以上に分類することも可能とすることを提案する。</p>	<p>categorize it for three months or more upon an event of crisis. For the IAIS liquidity metrics of insurance liabilities, only surrender results during normal times were considered. However, we understand that liquidity metrics consider insurers' situation during a crisis; therefore, time restraints for surrenders should also consider situations during a crisis.</p> <p>- As for Japanese surrender results, time restraints are considered low (less than a week). But this is due to the quick payment done during normal times which is promoted by the fact that if the payment of cash surrender value is not made by a certain time, the insurance company is required to pay overdue interest. However, since this payment period is not guaranteed to the customer, and if a lack of capital occurs, it is possible for the insurance company to decide to extend the payment period and rather pay the overdue interest based on the policy's terms and conditions. Therefore, we propose the cash surrender value and overdue interest be considered as liquidity needs in terms of liquidity risk management, and the time restraints during</p>
--	--	---

	<p>➤ 上記のとおり、保険負債の流動性評価における Factor については引き続き議論させていただきたいと考えているが、一方で、IIM 評価手法の scoring indicators における 13.Liability liquidity の Formulas については、同じ保険負債の流動性リスクを評価するのであれば、流動性補助指標の Level 2 文書に定められたとおり Institutional と Retail の Factor を分け、IIM 評価手法と流動性補助指標の Level 2 文書の内容が整合的になるよう修正されるべきと考えている。もし、そうした修正が行われないのであれば、その理由を明らかにしていただければ幸いである。</p>	<p>an event of crisis to be able to be categorized as three months or more.</p> <p>➤ As stated above, we would like to continue our discussion on factors regarding the liquidity assessment of insurance liabilities.</p> <p>Having said that with regards to the scoring indicators mentioned in 13. Liability liquidity formulas in the IIM Assessment Methodology, revising the institutional and retail factors should be considered to align with “Level 2 Document - Liquidity Metrics as an Ancillary Indicator”. In case IAIS believes this revision is unnecessary, it would be truly appreciated if you could explain us about your rationale.</p>
--	---	---

以 上