

I A I S 「気候リスクの監督ガイダンスに関する市中協議（Part 2）」に関する生保協会意見

該当箇所	意見(和文)	意見(英文)
<b>保険セクターにおける気候リスクに関する市場行為の課題についての適用文書</b>		
<p>Q1. General comments on the application paper on climate risk market conduct issues in the insurance sector.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>気候変動問題の重要性が年々高まっており、それに伴い、保険業界のマーケットコンダクトに影響を及ぼす事象が生じだしている点はペーパーで提示のとおり。対応を検討するにあたっては、以下の点に留意が必要。 <ul style="list-style-type: none"> <li>ペーパー内でも記載のとおり、今般挙げられているグリーンウォッシングのリスクや、保障ギャップ拡大のリスクは、現行のマーケットコンダクトに係る規制に該当するものでもあり、必ずしも新たなリスク事象ではない。したがって、不必要に新たな規制を設けることは留意が必要。</li> <li>グリーンウォッシングについては保険商品に限る事象ではなく、資産運用領域等での先行事例があるので、そうした取組みを参照するとともに、業界横断的な対応となることを心がけるべき。</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>The LIAJ agrees with the IAIS that in recent years, climate change issues have become increasingly relevant to the insurance industry, resulting in the emergence of market conduct related issues in the industry, as stated in the application paper. In addressing this, the LIAJ believes that the following points should be noted: <ul style="list-style-type: none"> <li>As the IAIS stated in the application paper, the risk of greenwashing and the potential increase in protection gaps are not necessarily new risk categories but are rather related to existing market conduct regulations. As such, it should be noted that unnecessarily introducing new regulations should be avoided.</li> <li>As for the risk of greenwashing, since it is not only confined to insurance products, the IAIS should refer to past examples and best practices from other sectors such as the asset management sector, and where possible make an effort to take cross-sectoral measures.</li> </ul> </li> </ul>
<b>保険セクターにおける気候シナリオ分析に関する適用文書</b>		
<p>Q1. General comments on the application paper on climate scenario analysis in the insurance sector.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>気候変動の影響は長い時間軸を有する動的なものであり、シナリオ分析を活用するのは有効と考える。そのうえで、当ペーパーにも言及があるが、特に以下の点への考慮が必要。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Given the long-term and dynamic effects of climate change, the LIAJ believes that applying scenario analysis to climate issues would be effective. Thus, the following points, which are noted in the application paper to some extent, should</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 気候リスクシナリオ分析の手法等は発展途上であり、今後の精緻化によって分析結果が変わってくる可能性がある。シナリオ分析の結果に基づき、監督当局が対応を検討する場合には、分析手法等が発展途上であることやフォワードルッキングな性質も踏まえ、内容および実施時期等スケジュールを検討する必要がある。</li> <li>- 気候リスクはユニバーサルな事象である一方で、リスクファクターは国・地域毎であるとの点は認識のとおり。一方で、異なる法域・業界の会社間比較を行うにあたっては、各地域・業界に関する前提知識が共有される必要があるため、それぞれの監督当局間における一定程度のグローバルなコーディネートが必要。</li> <li>- 上述のとおり、シナリオ分析そのものが発展途上であること、リスクファクター等に地域性が相応にあることなどを踏まえ、シナリオ分析の結果のディスクリプションについては慎重にあたるべき。</li> <li>• 本適用文書案では、パラ22項のとおり、監督当局に対して、シナリオ分析の実施目的を明確に定める重要性に言及。これについては、監督当局に対して、真に必要な場合にのみ監督上の目的のために保険会社へシナリオ分析の実施を求めるという対応姿勢を促し</li> </ul>	<p>especially be taken into consideration:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- As methodologies for climate-related scenario analysis are still evolving, the resulting analyses may change due to further calibration in methodologies. In addressing issues identified based on these results, supervisory authorities should consider specific approaches and timeline, keeping in mind of the developing analytical methodologies and forward-looking nature of the analyses.</li> <li>- As stated in the application paper, climate risk factors are jurisdiction-specific while climate risk is universal. On the other hand, supervisory authorities need to ensure a certain level of global coordination, assuming that information sharing related to their respective jurisdictions or sectors is needed to compare companies in different jurisdictions or sectors.</li> <li>- Given that climate scenario analysis itself is still evolving, and that risk factors are influenced by jurisdictional features as stated above, disclosing the results of the scenario analysis should be considered carefully.</li> <li>• The application paper states in paragraph 22 the importance for supervisory authorities to clearly define the objectives of the scenario analysis exercise. The LIAJ appreciates this understanding to some extent, as it would encourage supervisors to only require insurers to conduct scenario analysis for supervisory purposes as necessary. However, to</li> </ul>
--	---	--

	<p>うるものであり、一定の評価は可能。しかしながら、監督当局が、監督上の目的を理由に、保険会社に対して過剰な規制対応を課さないようにするためには、以下の点も踏まえることが重要。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- シナリオ分析は、その目的によって中身が変わりうる。したがって、監督者が監督上の目的を念頭において保険会社を実施を求めるシナリオ分析は、企業が(投資家等の意思決定に有益な情報提供に主眼を置く)ISSB 基準等で求められる開示要件を念頭において実施するシナリオ分析によって、必ずしもカバー可能とは限らない点は理解している。</li> <li>- 一方で、シナリオ分析の活用にあたっては、以下に記載するとおり、アプローチに内在する限界、複雑な実務対応に起因する負荷の存在を、十分に考慮することが重要である <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ シナリオ分析は、あくまでも仮説に基づく影響評価を行なうプロセスであるため、使用した想定や条件、変数の設定により、結果は変化するという限界が存在する</li> <li>➤ シナリオ分析は、実施にあたり、使用する想定、条件、変数等について多面的な検討を行わなければならない、複雑な実務対応が必要となるため、負荷が重くなる</li> </ul> </li> <li>- 上記に鑑みて、監督者が監督上の目的を念頭において保険会社にシナリオ分析の実施を求める</li> </ul>	<p>avoid imposing undue regulations on insurers for supervisory purposes, the following points should also be noted:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- The scope of the scenario analysis may vary depending on its purpose. As a result, the LIAJ understands that the scenario analysis that insurers conduct to meet ISSB and other standard disclosure requirements, which focuses on providing information beneficial for investors' decision-making, would not necessarily cover the scope of the scenario analysis for supervisory purposes.</li> <li>- Also, when utilising the scenario analysis, due consideration should be given to limitations inherent in the approach and burden caused by administrative complexity as stated below: <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Scenario analysis is a process to assess potential effects based on assumptions. As such, limitations</li> <li>➤ exist as results may change depending on its assumptions, conditions or factors on scenario analysis.</li> <li>➤ The scope of the scenario analysis needs to consider multiple aspects, including its assumptions, conditions and factors. This administrative complexity would impose undue burden on insurers.</li> </ul> </li> <li>- As such, to avoid imposing undue burden on insurers, supervisors should carefully consider when requiring insurers to conduct scenario analysis for supervisory</li> </ul>
--	---	--

	<p>場合には、保険会社に過大な負担を強いることのないよう、慎重に検討されるべきである。少なくとも、シナリオ分析の実施の背景にある監督上の目的に照らして、ISSB 基準等で求められる開示要件を念頭において保険会社が実施するシナリオ分析によって代替可能かどうかについて十分な評価を行なったうえで、追加的なシナリオ分析の実施要求の要否を判断すべきである。その結果として、監督者として保険会社に対して追加的なシナリオ分析の実施を要求する場合は、その必要性に関する説明が保険会社に対してなされるべきである。</p>	<p>purposes. They should at least determine whether they need to require additional scenario analysis for supervisory purposes after adequately evaluating if such scenario analysis could be substituted with existing scenario analysis conducted by insurers for disclosure purposes to meet the ISSB and other standards. If supervisors determine that additional scenario analysis is required, they should explain to insurers the need for conducting it.</p>
--	---	---

以上