

IAIS「包括的枠組み等の見直しに関する市中協議」に対する生命保険協会意見

該当箇所	意見(和文)	意見(英文)
ICP 12 (市場からの退場および破綻処理)		
<p>2. Question related to ICP 12.3 and ICP 16.15: The ICPs establish the minimum requirements for effective insurance supervision and are expected to be implemented and applied in a proportionate manner. Do you favour the proposed proportionate application of certain recovery and resolution planning requirements to all insurers? Please explain and provide details of how proportionality should apply and/or where such planning should be deemed necessary. The IAIS may consider this feedback in the final versions of the ICP guidance or in the supporting material (application papers).</p>	<ul style="list-style-type: none"> • IAIS が提案する今般の修正の背景や狙い等については理解する。 • 一方で、これまで破綻処理・再建計画の策定が全保険会社に求められていなかったのは、事業内容、規模、複雑さなどから、破綻時(event of fail)のシステム的な影響を踏まえてのことであると理解しており、その前提は変わらないと考える。 • したがって、今般の修正案においても、「少なくとも、システム的に重要とみなされる保険会社、または、破綻した場合に影響が大きいと見なされる保険会社が対象」とされているが、適用にあたってはプロポー 	<ul style="list-style-type: none"> • The Life Insurance Association of Japan (hereafter the “LIAJ”) appreciates the opportunity to submit public comments to the International Association of Insurance Supervisors (or the “IAIS”) regarding the draft revisions to supervisory material related to the Holistic Framework. • The LIAJ well recognizes the background and intention of the revisions currently proposed by the IAIS. • Meanwhile, the LIAJ understands that the reason why not all insurance companies have been required to develop a recovery and resolution plan up to now is because it has been judged that systemic impact they may have in the event of failure is limited or non-existent based on their nature, scale, complexity of business, etc., and assumes that this basis remains the same. • Therefore, while the proposed requirement applies, “at a minimum, to any insurer(s) assessed to be systemically important or critical

<p>2. ICP 12.3 と ICP 16.15 に関する質問: ICP は効果的な保険監督のための最低要件を定めるものであり、国・法域の状況を踏まえたプロポーショナリティを考慮して適用されることが求められる。そうした中で、プロポーショナリティを踏まえたうえで、破綻処理・再建計画を全保険会社に求める提案についてどの様に考えるか？プロポーショナリティの適用のあり方について意見があれば詳しい説明をいただきたい。いただいたフィードバックについては、ICP のガイダンス資料や支援資料に反映する場合もある。</p>	<p>ショナリティに対する十分な配慮が必要であり、安易に対象を広げることがないよう留意いただきたい。</p> <p>例えば、システミックな重要性の判断においてプロポーショナリティが適用されることを考慮すれば、上記の「少なくとも」を削除することで明確さを提供できると考えられる。</p> <p>また、監督当局や破綻処理当局は、破綻処理計画の策定対象として選定した保険会社に対して、同計画の策定対象として選定した具体的な理由を丁寧に説明すべきであると考え。</p>	<p>if it fails”, the LIAJ would like to ask IAIS to give adequate consideration to proportionality, and avoid simply expanding the scope of applicable insurers when implementing this revision.</p> <p>For example, considering that proportionality will be applied to the determination of the insurer’s systemic importance, it may provide more clarity by removing the words “at a minimum” from the revised ICP 12.4 in relation to the scope of applicable insurers.</p> <p>Also, the LIAJ believes that the supervisor or resolution authority should provide the designated insurer(s), detailed and thorough explanation of the reason for their designation.</p>
---	--	--

<p>3. Question related to CF 12.4.a: Recovery plans are required for all IAIGs. Resolution plans are required to be in place, at a minimum, for any insurer assessed to be systemically important or critical if it fails (regardless of their status as an IAIG). Due to their nature, scale and complexity, arguably there could be a presumption that all IAIGs should be subject to the requirement to have a resolution plan in place (unless deemed unnecessary by the supervisor or resolution authority), even if not assessed as systemically important. Are you in favour or against the possible introduction of a requirement, or presumption, that resolution plans are also required to be in place for all IAIGs? Please explain your opinions.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 当提案については支持しない。 <p>破綻処理計画策定の対象となる保険者の決定は、その保険者の活動、事業内容等のリスク、破綻がグローバルな金融システムに与える影響等を考慮して判断されるべきであり、IAIGに指定される基準とは必ずしも一致しないと考える。</p> <p>加えて、2024年4月25日の金融安定理事会(FSB)「Key Attributes of Effective Resolution Regimes for Financial Institutions Revised version」(P79)においてFSBは、「破綻時にシステミックに重要または重大な影響を及ぼす可能性のあるすべての保険会社、および少なくともすべてのG-SIIは、復旧・破綻処理計画の継続的なプロセスを要求されるべきである」とする中、IAISがIAIG全てに破綻処理計画を求めることは必ずしも整合しないと考える。</p> <p>そのため、安易に対象を広げ、全てのIAIGに対して破綻処理計画の策定を求める包括的なアプローチには同意できない。</p>	<ul style="list-style-type: none"> • The LIAJ does not support the proposal to require resolution plans to be in place for all IAIGs. <p>The insurers who fall into the scope of being required to develop a resolution plan should be determined by the insurer's activity, risks on the nature of business and impact of its failure on the global financial system, and does not always coincide with the criteria for the designation as an IAIG.</p> <p>Additionally, requirement by the IAIS to have resolution plans in place for all IAIGs would not necessarily be consistent with the Financial Stability Board statement that “all insurers that could be systemically significant or critical upon failure, and at a minimum all G-SIIs, should be subject to a requirement for an ongoing process of recovery and resolution planning” in its guidance “Key Attributes of Effective Resolution Regimes for Financial Institutions Revised version” (p.79) published on April 25th, 2024.</p> <p>Therefore, the LIAJ does not support the catchall approach that simply expands the scope and requires resolution plans to be in</p>
--	---	--

<p>3. コムフレーム 12.4a に関する質問：再建計画の策定は全 IAIGs に求められている。破綻処理計画については、少なくとも、システミックに重要とみなされる保険会社については策定対象となる（IAIG であるかにかかわらず）。事業内容、規模、複雑さ等の観点から、システミックに重要とみなされない場合でも、全 IAIGs が破綻処理計画を策定すべき（監督当局が不要と判断しないかぎり）という考え方もできる。この点について、どう考えるか。</p>	<p>また、ICP・コムフレームが効果的な保険監督を実現するための最低要件を定めるものであるという位置づけとも整合しない。</p>	<p>place for all IAIGs.</p> <p>Also, the proposed requirement would not be consistent with the premise that the ICPs and ComFrame establish the minimum requirements for effective insurance supervision.</p>
--	---	---

<p>15. Comments on proposed changes to ICP guidance 12.4.1</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 当項において、破綻処理計画の策定対象を選定する基準にマーケットシェア基準を設ける提案については支持しない。 • 対象の選定はリスクベースの基準に基づいて判断されるべきであり、マーケットシェアの多寡は必ずしもリスクの大きさを表しているとはいえず、当該記載は削除するのが妥当と考える。 • なおマーケットシェアの多寡に関する記載が存置される場合、「The supervisor and/or resolution authority may also decide to require resolution plans for a minimum share of its insurance sector.」は、破綻処理計画の策定を監督当局/破綻処理当局が保険会社に要求するように解釈される懸念がある。破綻処理計画の策定責任は監督当局/破綻処理当局にあり、保険会社側に破綻処理計画の策定責任があると解釈可能な表現は避けるべきであると考え、例えば、decide to requireをdecide the necessity ofに置き換えることなどが考えられる。 	<ul style="list-style-type: none"> • The LIAJ believes the proposal to include market share standard as a potential factor to decide which insurers a resolution plan is necessary should be reconsidered. • Insurers for which a resolution plan is necessary should be determined by risk-based criteria. The size of the insurer's market share does not necessarily correlate with the size of its risks, and for that reason, the proposed criteria regarding market share may not be appropriate. • Should IAIS continue to keep the criteria based on the size of the insurer's market share, the proposed statement "the supervisor and/or resolution authority may also decide to require resolution plans for a minimum share of its insurance sector" could potentially be interpreted as a request for the supervisor and/or resolution authority to require insurers to develop resolution plans, while the responsibility for developing resolution plans lies with supervisor and/or resolution authority. Thus, the LIAJ believes that the IAIS should refrain from using expressions that could imply that the insurers are responsible for developing resolution plans. For example, the terms "decide to require" in the proposed criteria could be replaced with "decide the necessity of".
--	---	--

ICP 16(ソルベンシー目的の ERM)		
63. Comments on proposed changes to ICP guidance 16.16.2	<ul style="list-style-type: none"> • 当項において、再建計画の策定対象を選定する基準にマーケットシェア基準を設ける提案については支持しない。 • 対象の選定はリスクベースの基準に基づいて判断されるべきであり、マーケットシェアの多寡は必ずしもリスクの大きさを表しているとはいえず、当該記載は削除するのが妥当と考える。 	<ul style="list-style-type: none"> • The LIAJ believes the proposal to include market share standard as a potential factor to decide which insurers a recovery plan is necessary should be reconsidered. • Insurers for which a recovery plan is necessary should be determined by risk-based criteria. The size of the insurer's market share does not necessarily correlate with the size of its risks, and for that reason, the proposed criteria regarding market share may not be appropriate.

以上