

IAIS「グローバル・モニタリング・エクササイズにおける補助的指標に関する市中協議」への生命保険協会意見

該当箇所	意見(和文)	意見(英文)
Q24. Do you have any other comments on the correlation adjustment for the ILR?	<p>ILRの相関調整に用いられる6つのストレス・シナリオ間の相関係数について、相関係数の修正による影響を推定するための出発点となり得るデータとして Figure15 が示されているが、それ以上の詳細なデータが示されておらず、相関係数の具体的な算定方法が不明。具体的な算定方法がより明確になった段階で、それらを明示の上、ステークホルダーが改めて意見する機会を求める。</p>	<p>The Life Insurance Association of Japan (the “LIAJ”) appreciates the opportunity to submit public comments to the International Association of Insurance Supervisors (the “IAIS”) on the public consultation on ancillary risk indicators in the Global Monitoring Exercise.</p> <p>In regard to the correlation factor between the 6 stress scenarios used for the correlation adjustment of ILR, Figure 15 could serve as a starting point data for estimating the impact of the correlation factors adjustment. However, further detailed data is not provided in the consultation document, and the specific calculation method of the correlation factors remains unclear. We request the IAIS to provide stakeholders the specific calculation method once it becomes clarified, and another opportunity to comment based on the specified calculation method.</p>
Q25. Do you have any other feedback on the development of ancillary risk indicators in the GME?	<p>保険負債の流動性評価については、G-SIIs 選定枠組みから現在の Holistic Framework に至るまで、経済的ペナルティと時間的制約のマトリクスにより評価される手法となっている点について、当会からは流動性補助指標の導入を含む過去の関連する市中協議に際しても意見提出させて頂いており、一定考慮を頂いているが、現行の IIM 評価手法においても引き続き日本の生命保険業界にとっては懸念事項であると考えているため、過去の市中協議にて挙げさせて頂いた論点の再掲を含めて以下のとおり意見させて頂く。</p>	<p>The LIAJ has made comments in the past regarding the liquidity assessment of insurance liabilities based on economic penalty and time restraint matrix for relevant consultations including those on the implementation of liquidity metrics as an ancillary indicator starting from the development of the G-SII assessment methodology to the adoption of the current Holistic Framework. While these comments have been taken into consideration by the IAIS to some extent, the current IIM assessment methodology related to the liquidity assessment still remains an issue for the life</p>

	<p>➤ 保険負債の流動性評価については、経済的ペナルティと時間的制約により評価されるマトリクスとなっているが、この考え方は簡素化され過ぎている。保険契約の目的や高予定利率契約等の実質的な経済的ペナルティの存在、保険種類の特性、保険契約者保護機構の存在等広範な視点を踏まえ総合的に評価すべきであり、生命保険協会は、特に以下の i ～ iii の 3 つの点について考慮すべき視点を提案する。</p> <p>➤ また、2022 年 11 月に IAIS より公表された「Liquidity metrics as an ancillary indicator Level 2 Document」(以下、流動性補助指標の Level2 文書)の「Table 4 - ILR factors - Liability liquidity: Retail and Institutional」においては、保険負債の流動性評価のマトリクスが Institutional と Retail に分けられ、Retail の Factor は Institutional の半分に変更されたが、下記 i を踏まえると、この Factor を更に下げることが考慮すべきである。</p> <p>i. Factor の水準について 50%(Retail)よりはるかに低いことを考慮すべき。</p> <p>– 日本における過去の大量解約の発生実績では、解約率は約 25%(東邦生命 1997 年の個人保険および個人年金</p>	<p>insurance industry in Japan. As such, we would like to make the following comments including issues we have also raised in previous public consultations.</p> <p>➤ The liquidity assessment of insurance liabilities is based on economic penalty and time restraint matrix. However, we believe this is rather over-simplified. It should be comprehensively assessed based on a wider range of perspectives such as the purpose of the insurance policy, the existence of actual economic penalty for policies with high assumed interest rates, the characteristics of insurance types and the existence of insurance policyholder protection schemes. In particular, the LIAJ propose the following three perspectives from i to iii.</p> <p>➤ Also, in the “Level 2 Document - Liquidity Metrics as an Ancillary Indicator” published by the IAIS in November 2022, the matrix for assessing the liquidity of insurance liabilities was divided into “retail” and “institutional” (Table 4 – ILR factors – Liability liquidity: Retail and Institutional), and the factors applied to retail were reduced to half of those applied to institutional. However, given the reason mentioned below in item i, we believe further reduction in the retail factors should be considered.</p> <p>i. Regarding the factor level, it should be considered that our actual surrender rate is much lower than 50% for retail.</p> <p>– The highest mass surrender experienced in Japan had a surrender rate of about 25% (the rate of</p>
--	--	--

	<p>の減少率)であり 50%をはるかに下回る。</p> <p>– IAIS により行われている ICS のデータコレクションでも示した通り、日本の生命保険セクターにおいて解約率は安定的であるため 50%という水準は実態と乖離している。</p> <p>ii. 保険会社はその国の市場に応じたビジネスを行っており、IIM 評価指標においてもその実態を考慮すべき。 具体的には、保障性商品と貯蓄性商品との間で Factor に差をつけること、また、解約ペナルティを経済価値ベースとすることを提案させていただきたい。また、保障性商品は、解約により保障がなくなることに加え、再加入困難性の高さを考慮すると解約が起こりにくいものであると考えられる。</p> <p>iii. 日本の保険契約の解約の Time restraints について、危機時の取り扱いも考慮し 3 か月以上に分類することも可能とするように考慮いただきたい。IAIS の保険負債の流動性指標では、平常時の解約実績のみを考慮しているが、流動性指標は保険会社の危機時の状況も想定するものと理解していることから、解約の Time restraints にも危機時の状況を考慮すべき。</p>	<p>decrease in individual insurance and annuity for Toho Mutual Life Insurance Company in 1997), which was far below 50%.</p> <p>– As demonstrated in the IAIS' ICS data collection, Japanese life insurance sector's surrender rate is stable and the 50% level is very atypical from reality.</p> <p>ii. Insurers run their business based on the characteristic of their domestic market so the IIM assessment indicator should also take into consideration of this reality. Specifically, we would like to propose that there should be a difference in factors between protection-based products and savings-based products, as well as setting the surrender penalty based on market value. Protection-based products are less likely to be surrendered not only because the protection will be lost at time of cancellation, but also because it would be difficult for the policy holder to repurchase a policy after the cancellation.</p> <p>iii. Regarding time restraints on the surrender of Japanese insurance policies, we would like the IAIS to allow to categorize it for three months or more upon an event of crisis. For the IAIS liquidity metrics of insurance liabilities, the IAIS only considered surrender results during normal times. However, we understand that liquidity metrics consider insurers' situation during a crisis; therefore, time restraints for surrenders should also consider situations during a crisis.</p>
--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> – 日本の解約実績では Time restraints が低(1 週間より短い)に分類されているが、日本では解約返戻金の支払が請求から一定期間を超えると遅延利息を支払う必要があるため、平常時は早期に支払っていることが原因である。一方で、その支払時期は契約者に対し確約したものではなく、資金詰まり等が発生する場合は遅延利息を支払った上で支払時期を延期することが約款上も可能であることから、流動性リスク管理上は解約払戻金と遅延利息を流動性ニーズとし、3 か月以上に分類することも可能とすることを提案する。 <p>上記のとおり、保険負債の流動性評価における Factor については引き続き議論させていただきたいと考えているが、一方で、現在の IIM 評価手法における indicator の一つとして使用される 12.Liability liquidity (IAIS が公表している「Holistic Framework for Systemic Risk in the Insurance Sector Global Monitoring Exercise June 2023」の Table3) の算出方法については、同じ保険負債の流動性リスクを評価するのであれば、流動性補助指標の Level 2 文書に定められたとおり Institutional と Retail の Factor を分け、IIM 評価手法と流動性補助指標の Level 2 文書の内容が整合的になるよう修正されるべきと考えている。もし、そうした修正が行われないのであれば、その理由を明ら</p>	<ul style="list-style-type: none"> – As for Japanese surrender results, time restraints are considered low (less than a week). This is due to early payment handling during normal times since the insurance company is required to pay overdue interest if the cash surrender value is not paid within a certain time. As this payment period is not guaranteed to the policyholder and if a lack of capital occurs, it is possible for the insurance company to decide to extend the payment period and rather pay the overdue interest based on the policy's terms and conditions. Therefore, we propose the cash surrender value and overdue interest be considered as liquidity needs in terms of liquidity risk management, and the time restraints during an event of crisis be categorized as three months or more. <p>As stated above, we would like to continue our discussions on factors regarding the liquidity assessment of insurance liabilities. Nonetheless, with regard to the calculation method for “12. Liability liquidity” (set out in Table 3 in “Holistic Framework for Systemic Risk in the Insurance Sector Global Monitoring Exercise June 2023” published by the IAIS) used as one of the indicators in the current IIM Assessment Methodology, a revision should be considered to align with “Level 2 Document - Liquidity Metrics as an Ancillary Indicator” by separating the factor into “institutional “ and ”retail”, if the same liquidity risk of insurance liabilities will be assessed. If the</p>
--	---	---

	にしていなければ幸いである。	IAIS believes this revision is unnecessary, an explanation would be appreciated.
--	----------------	--

以上