

ISSB 市中協議「温室効果ガス排出の開示に対する修正（IFRS S2 号の修正案）」に対する
生命保険協会意見

<p>Question 1—Measurement and disclosure of Scope 3 Category 15 greenhouse gas emissions</p> <p>The ISSB proposes to permit entities to limit their disclosure of Scope 3 Category 15 greenhouse gas emissions. This limitation would permit entities to exclude some of their Scope 3 Category 15 greenhouse gas emissions, including those emissions associated with derivatives, facilitated emissions and insurance-associated emissions, when measuring and disclosing Scope 3 greenhouse gas emissions in accordance with paragraph 29(a)(i)(3) of IFRS S2.</p> <p>(a)The ISSB proposes to add paragraph 29A(a), which would permit an entity to limit its disclosure of Scope 3 Category 15 greenhouse gas emissions to financed emissions, as defined in IFRS S2 (being those emissions attributed to loans and investments made by an entity to an investee or counterparty). For the purposes of the limitation, the proposed paragraph 29A(a) would expressly permit an entity to exclude greenhouse gas emissions associated with derivatives. Consequently this paragraph would permit an entity to exclude emissions associated with derivatives, facilitated emissions or insurance-associated emissions from its disclosure of Scope 3 greenhouse gas emissions.</p> <p>The proposed amendment would not prevent an entity from choosing to disclose greenhouse gas emissions associated with derivatives, facilitated emissions or insurance-associated emissions should it elect to do so.</p> <p>Paragraphs BC7–BC24 of the Basis for Conclusions describe the reasons for the proposed amendment.</p> <p>Do you agree with the proposed amendment? Why or why not?</p>
<p>本提案に賛成する。</p> <p>デリバティブ、ファシリテティッド・エミッション、保険の引受に係る GHG 排出量の測定については、確立された方法論がないことから、測定・開示の対象から除外することが妥当である。</p>
<p>(b)The ISSB also proposes to add paragraph 29A(b), which would require an entity that limits its disclosure of Scope 3 Category 15 greenhouse gas emissions in accordance with the proposed paragraph 29A(a), to provide information that enables users of general purpose financial reports to understand the magnitude of the derivatives and financial activities associated with the entity’s Scope 3 Category 15 greenhouse gas emissions that are excluded. Therefore, the ISSB proposes to add:</p> <ul style="list-style-type: none"> •paragraph 29A(b)(i) which would require an entity that has excluded derivatives from its measurement and disclosure of Scope 3 Category 15 greenhouse gas emissions to disclose the amount of derivatives it excluded; and •paragraph 29A(b)(ii) which would require an entity that has excluded any other financial activities from its measurement and disclosure of Scope 3 Category 15 greenhouse gas emissions to disclose the amount of other financial activities it excluded. <p>The term ‘derivatives’ is not defined in IFRS Sustainability Disclosure Standards, and the ISSB does not propose to define this term. As a result, an entity is required to apply judgement to determine what it treats as derivatives for the purposes of limiting its disclosure of Scope 3 Category 15 greenhouse gas emissions, in accordance with the proposed paragraph</p>

<p>29A(a). The proposed paragraph 29A(b)(i) would require an entity that has excluded derivatives from its measurement and disclosure of Scope 3 Category 15 greenhouse gas emissions to explain the derivatives it excluded.</p> <p>Paragraphs BC7–BC24 of the Basis for Conclusions describe the reasons for the proposed disclosure requirements.</p> <p>Do you agree with the proposed disclosure requirements? Why or why not?</p>	<p>本提案に反対する。</p> <p>改訂案 29A(b)は、改訂案 29A(a)で免除したデリバティブおよび他の金融活動に関して、アマウントの開示を企業に求めているが、以下の理由から適切ではないと考える。</p> <p>1 点目、デリバティブの利用目的や価格変動の大きさ、マーケットとの相互関係を考慮すれば、デリバティブ自体のアマウントは気候関連のリスク・機会を測定するための指標になじまない。金融機関はデリバティブをヘッジ目的等で利用しているが、デリバティブの変動要因は、気候関連のリスク・機会ではなく、金利・為替等のマーケット環境に大きく依存していることから、かえって利用者の判断に混乱をもたらす恐れがある。</p> <p>2 点目、数値の独り歩きを助長し、安易な企業間比較を誘発する恐れがある。改訂案ではデリバティブおよび他の金融活動の範囲・測定方法が報告企業の判断に委ねられており、開示された数値は企業間比較に適さないと考えられる。</p>
<p>Question 2—Use of the Global Industry Classification Standard in applying specific requirements related to financed emissions</p>	<p>Paragraphs 29(a)(vi)(2) and B62–B63 of IFRS S2 require entities with commercial banking or insurance activities to disclose additional information about their financed emissions. These entities are required to use the Global Industry Classification Standard (GICS) for classifying counterparties when disaggregating their financed emissions information in accordance with paragraphs B62(a)(i) and B63(a)(i) of IFRS S2.</p> <p>(a)The ISSB proposes to amend the requirements in paragraphs B62(a)(i) and B63(a)(i) of IFRS S2 and to add paragraphs B62A–B62B and B63A–B63B that would provide relief to an entity from using GICS in some circumstances. Under the proposals, an entity can use an alternative industry-classification system in some circumstances when disaggregating financed emissions information disclosed in accordance with paragraphs B62(a)–B62(b) and B63(a)–B63(b) of IFRS S2.</p> <p>Paragraphs BC25–BC38 of the Basis for Conclusions describe the reasons for the proposed amendment.</p> <p>Do you agree with the proposed amendment? Why or why not?</p>
<p>以下 4 つの観点から本提案に反対する。</p> <p>① B62B 項 (a) 、B63B 項 (a) 「報告期間の末日時点で報告企業またはその一部が投融資活動の分類において GICS を使用している場合、GICS を使用することを要求する」という条件に妥当性がない。</p>	

本要求事項を採用した場合、既に GICS を使用している企業のみが、ファイナンス・エミッションの業種別開示において GICS の利用を求められることになり、企業間の公平性を欠く。また、本要求事項においては、「GICS を使用している企業」の判定方法が不明瞭である。例えば、開示以外の目的（例えば与信等の内部管理目的）で GICS を使用し、開示では他の産業分類を用いている企業の取扱いは定かではなく、仮に開示において GICS の使用を求めることとなれば、企業が自発的に選択した産業分類システムを GICS がオーバーライドすることとなる。こうしたことから、当該要求事項の設定は、かえって企業に GICS の使用を躊躇させる恐れがある。

② jurisdictional relief の一貫性が確保されていない

法域の当局または上場する取引所の規程を理由とする jurisdictional relief は、本市中協議での提案を含め、S2 号の他の部分（GHG プロトコル、IPCC の GWP）にも適用されているが、そこでは当局や取引所の定めが S2 号に優先する構造となっているが、今回の改訂案は、当局や取引所の規程を S2 号がオーバーライドして GICS の使用が要求される構造となっており、基準全体の一貫性を欠いている。

③ GICS の粒度・有用性に関する検討が不十分

市中協議文書は、GICS の有用性の根拠を国際的な普及およびそれによる比較可能性としている（BC27、BC29）。確かに国際的な普及および比較可能性は、投資家にとっての有用性を満たすための要件の一部ではあるが、GICS が、ファイナンス・エミッションの産業分類システムとして、他の産業分類システムより有用であるかについての検討は不十分であるように見受けられる。

例えば、日本では東京証券取引所の 33 分類等が使用されることが多いが、当該産業分類システムは広く国内に普及し、投資家のニーズを満たしていると考えられる。これに比し、GICS の分類は 74 に及び、現行の業種別ファイナンス・エミッションの開示実務と比較すると詳細に過ぎ、かえって利用者にとっての有用性が損なわれる恐れがある。

また、金融機関による現行のファイナンス・エミッションの産業別開示では、GICS の 74 分類より少ない分類で開示している事例も散見されることから、金融機関のニーズと GICS の分類が必ずしも整合していない可能性もある。

④ 運用戦略に係る機密情報への抵触する懸念

GICS の業種分類の粒度は詳細に過ぎるため、ファイナンス・エミッションと同時に細分化されたグロス・エクスポージャーを開示することにより、報告企業の運用戦略に係る機密情報を開示することになる恐れがある。

上記を踏まえ、B62B、B63B の改訂案を以下のように修正することが考えられる。

報告企業は、ファイナンス・エミッションを産業ごとに分解する際、「GICS」または「法域または上

<p>場している取引所によって指定されている産業分類システム」「企業が一般目的財務報告の利用者にとって有用な GHG 排出量情報を提供できる業界分類システム」のいずれかを使用しなければならない。</p>
<p>(b)The ISSB also proposes to add paragraphs B62C and B63C to require an entity to disclose the industry-classification system used to disaggregate its financed emissions information and, if the entity does not use GICS, to explain the basis for its industry-classification system selection.</p> <p>Paragraphs BC25–BC38 of the Basis for Conclusions describe the reasons for the proposed disclosure requirements.</p> <p>Do you agree with the proposed disclosure requirements? Why or why not?</p>
<p>本提案に反対する。</p> <p>市中協議文書は、GICS の有用性の根拠を国際的な普及およびそれによる比較可能性としている（BC27、BC29）。確かに国際的な普及および比較可能性は、投資家にとっての有用性を満たすための要件の一部ではあるが、GICS が、ファイナンス・エミッションの産業分類システムとして、他の産業分類システムより有用であるかについての検討は不十分であるように見受けられる。例えば、日本では東京証券取引所の 33 分類等が使用されることが多いが、当該産業分類システムは広く国内に普及し、投資家のニーズを満たしていると考えられる。これに比し、GICS の分類は 74 に及び、現行の業種別ファイナンス・エミッションの開示実務と比較すると詳細に過ぎ、かえって利用者にとっての有用性が損なわれている恐れがある。</p> <p>また、金融機関による現行のファイナンス・エミッションの産業別開示では、GICS の 74 分類より少ない分類で開示している事例も散見されることから、金融機関のニーズと GICS の分類が必ずしも整合していない可能性もある。</p> <p>上記の理由から、GICS の優位性・有用性に関するコンセンサスが形成されているとまでは言えない状況である以上、GICS を使用しない理由を要求することは妥当ではないと考えられる。</p>
<p>Question 3—Jurisdictional relief from using the GHG Protocol Corporate Standard</p> <p>The ISSB proposes to amend paragraphs 29(a)(ii) and B24 of IFRS S2 to clarify the scope of the jurisdictional relief available if an entity is required by a jurisdictional authority or an exchange on which it is listed to use a method other than the Greenhouse Gas Protocol: A Corporate Accounting and Reporting Standard (2004) to measure greenhouse gas emissions for a part of the entity. The amendment would clarify that this relief, which permits an entity to use a different method for measuring greenhouse gas emissions, is available for the relevant part of the entity when such a jurisdictional or exchange requirement applies to an entity in whole or in part, for as long as that requirement is applicable.</p> <p>Paragraphs BC39–BC43 of the Basis for Conclusions describe the reasons for the proposed amendment.</p> <p>Do you agree with the proposed amendment? Why or why not?</p>
<p>本提案に賛成する。</p> <p>多国籍企業においては、報告企業の一部が jurisdictional relief に該当したり、複数の法域にお</p>

いて jurisdictional relief の適用を検討する必要がある場合がある。当該事例への対応を明確化することは、報告企業・保証提供者・法域の当局がフォワードルッキングに実務を進めるうえで有益だと考えられる。

Question 4—Applicability of jurisdictional relief for global warming potential values

The ISSB proposes to amend paragraphs B21–B22 of IFRS S2 to extend the jurisdictional relief in the Standard. The ISSB proposes that if an entity is required, in whole or in part, by a jurisdictional authority or exchange on which it is listed to use global warming potential (GWP) values other than the GWP values that are required by paragraphs B21–B22 of IFRS S2, the entity would be permitted to use the GWP values required by such a jurisdictional authority or an exchange for the relevant part of the entity, for as long as that requirement is applicable.

Paragraphs BC44–BC49 of the Basis for Conclusions describe the reasons for the proposed amendment.

Do you agree with the proposed amendment? Why or why not?

本提案に賛成する。

GHG プロトコルと同様、最新の IPCC の GWP とは異なる係数を法域の当局または企業が上場する取引所から要求される場合がある。企業に二重の計算を強いることがないよう、本改訂は必要だと考えられる。

Question 5—Effective date

The ISSB proposes to add paragraphs C1A–C1B which would specify the effective date of the amendments. The ISSB expects the amendments would make it easier for entities to apply IFRS S2 and would support entities in implementing the Standard. Consequently the ISSB proposes to set the effective date so that the amendments would be effective as early as possible and to permit early application.

Paragraphs BC50–BC51 of the Basis for Conclusions describe the reasons for the proposal.

Do you agree with the proposed approach for setting the effective date of the amendments and permitting early application? Why or why not?

本提案に賛成する。

基準の発効日を明確化することで、報告企業はフォワードルッキングに改訂後の基準を適用することができる。

Question 6—Other comments

Do you have any other comments on the proposals set out in the Exposure Draft?