

IAIS 市中協議「国際保険資本基準(ICS)に関連する ICP9,20 のコムフレーム等の改正」への生命保険協会意見

該当箇所	意見(和文)	意見(英文)
<p>CF9. 4. h. 2            Additionally, the group-wide supervisor may require the Head of the IAIG to report the estimation of the ICS capital requirement using the standard method.</p>	<p>✓ 内部モデルは IAIG のリスクプロファイルを適切に捉えることが可能である一方、標準的手法は IAIG のリスクプロファイルを適切に捉えているとは限らず、内部モデルと標準的手法の両方を報告することは誤解を招く可能性がある。また、そうした二重報告は IAIG にとって大きな負担となり、内部モデルを導入することのメリットを大きく損ないかねない。</p> <p>✓ 以上の懸念から、IAIG に対し内部モデルと標準的手法の二重報告を義務付けることは望ましくない。仮に内部モデルを使用する IAIG に対して標準的手法の評価を求めるとしても、例えば特定のリスクカテゴリーの計測手法の見直しのためにスコープを限定した情報収集に留める、あるいは、報告頻度を数年に一度にするなど、費用対効果を十分に考慮した要求をすべきである。</p>	<p>✓ The Life Insurance Association of Japan (the “LIAJ”) appreciates the opportunity to submit our comments to the International Association of Insurance Supervisors (the “IAIS”) on the public consultation on ICS-related ComFrame standards.</p> <p>✓ An internal model is capable of appropriately capturing the risk profile of the IAIG, whereas the standard method does not necessarily do so. Therefore, reporting the estimation of the ICS capital requirement using both the internal model and the standard method may lead to misunderstanding. In addition, such double reporting would impose a significant burden on the IAIG and could considerably undermine the benefits of introducing an internal model.</p> <p>✓ In light of these concerns, the LIAJ believes that it would not be desirable to mandate double reporting using the internal model and the standard method for the IAIG. Even if the IAIG using the internal model is required to evaluate the result using the standard method, any such request should be made with careful consideration of cost-effectiveness. For example, such requests should be made by limiting data collection to a defined scope for the purpose of reviewing the measurement approach for specific risk categories or by setting the reporting frequency to once every few years.</p>

<p>CF20. 10. h. 2  Additionally, the group-wide supervisor may require the IAIG to disclose the approved internal model's scope and the differences with the ICS standard method's underlying assumptions when possible.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ CF9. 4. h. 2と同様に、内部モデルと標準的手法の二重報告は、誤解を招く可能性や、IAIG にとって大きな負担となる懸念がある。</li> <li>✓ 本コムフレームにおいては内部モデルの範囲や標準的手法の基礎となる前提の差異という定性的な開示を求めるものとなっており、内部モデルと標準的手法の定量的な差異の開示までは求めないものと理解している。特に一般の情報利用者にとっては内部モデルと標準的手法の二重報告は誤解を招きやすく、内部モデルと標準的手法の定量的な差異の開示は行うべきではない。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ As with CF 9.4.h.2, double reporting of the estimation of the ICS capital requirement using both the internal model and the standard method may lead to misunderstanding. In addition, such double reporting would impose a significant burden on the IAIG.</li> <li>✓ The LIAJ understands that under the ComFrame provisions, the IAIG is required to disclose qualitative information on the approved internal model's scope and the differences with the ICS standard method's underlying assumptions, and not quantitative information on the differences between these two approaches. In particular, double reporting using the internal model and the standard method may easily lead to misunderstanding for general users of information. Therefore, we believe that quantitative disclosure of differences between the internal model and the standard method should not be required.</li> </ul>
--	---	--